

Latvijas Nacionālā vēstures muzeja  
Iepirkuma komisijas lēmums nr.8  
Iepirkuma identifikācijas nr.LNVM/2016/9  
„Grīdas remontdarbi Latvijas Nacionālā vēstures muzeja Dauderu nodaļas telpās”.

Rīgā, 2016. gada 6.septembrī

**Latvijas Nacionālā vēstures muzeja iepirkuma komisija šādā sastāvā:**

Ineta Auniņa – komisijas priekšsēdētāja;  
Jānis Ķīkulis – komisijas loceklis;  
Andželika Dzelzkalēja – komisijas locekle.

**Komisijas izveidošanas pamatojums:** rīkojums nr.M-36, 23.05.2016.  
konstatē:

- (1) Iepirkumā ar identifikācijas nr.LNVM/2016/9 „Grīdas remontdarbi Latvijas Nacionālā vēstures muzeja Dauderu nodaļas telpās”, tālāk tekstā - Iepirkums, ir pieteikušies kopā 3 (trīs) pretendenti: SIA “Eko Projekts”, SIA “Balti Construction”, CEPLIS V.S. SIA.
- (2) Komisija pārbauda pretendentu piedāvājumu atbilstību Instrukcijas 8.un 10. nodaļā noteiktajām noformējuma un kvalifikācijas prasībām.
- (3) Attiecībā uz SIA “Eko Projekts” komisija konstatē: 1) pretendents iesniedzis pieteikumu piedalīties iepirkumā; 2) pretendents iesniedzis savu pieredzes apliecinājumu par pēdējo 3 (trīs) gadu laikā veiktajiem pasūtījumiem, bet nav iesniedzis vismaz 2 pozitīvas atsauksmes no pakalpojumu saņēmējiem par diviem dažādiem objektiem; 3) pretendenta pieteikumā nav informācijas par apakšuzņēmēju piesaisti; 4) pretendents ir veicis apskati Latvijas Nacionālā vēstures muzeja Dauderu nodaļas telpās 2016. gada 2.septembrī, ko apliecina ieraksts Apskates reģistrācijas lapā; 5) pretendents ir iesniedzis detalizētu veicamo darbu apjomu un izmaksas par Latvijas Nacionālā vēstures muzeja Dauderu nodaļas telpu remontdarbu veikšanu; 6) pretendents nav iesniedzis apliecinājumā (pielikums Nr.1) Darbu izpildes garantijas termiņu, bet norādījis to Pielikumā Nr.2 (Tehniskā specifikācija) norādot izpildīto darbu garantijas laiku – 3 gadi; 7) pretendents nav iesniedzis vispārīgu darbu izpildes kalendāro grafiku pa nedēļām par galvenajiem darbu izpildes veidiem; 8) pretendents nav iesniedzis aprakstu par darbu veikšanas procesā pielietotajiem materiāliem; 9) pretendenta piedāvājumu ir parakstījusi paraksttiesīgā persona. Ievērojot minēto, pārbaudot visus iesniegtos kvalifikācijas dokumentus, Komisija secina, ka SIA “Eko Projekts” iesniegtais piedāvājums neatbilst visām Instrukcijā noteiktajām kvalifikācijas prasībām. Saskaņā ar Instrukcijas punktā 9.3. noteikto, Pasūtītājs izslēdz pretendentu no dalības iepirkumā.
- (4) Attiecībā uz SIA “Balti Construction” komisija konstatē: 1) pretendents iesniedzis pieteikumu piedalīties iepirkumā; 2) pretendents iesniedzis savu pieredzes apliecinājumu par pēdējo 3 (trīs) gadu laikā veiktajiem

pasūtījumiem un iesniedzis vismaz 2 pozitīvas atsauksmes no pakalpojumu saņēmējiem par diviem dažādiem objektiem. Lai pārbaudītu pretendenta atsauksmēs un pieredzes apliecinājumā norādīto ziņu patiesīgumu, Komisija ir sazinājusies ar objekta, kurā pretendents ir norādījis, ka ir veicis parketa grīdas seguma ieklāšanas darbus, kontaktpersonu, kas ir publiski norādīta objekta “Brīvā Māras” skola mājas lapā kā atbildīgā persona par vadības lietām un attīstības projektiem. Minētā kontaktpersona apstiprināja, ka uzņēmums, kuru pretendents norādījis kā atsauksmes sniedzēju – ģenerālu uzņēmumu, ir veicis remontdarbus minētajā objektā, taču nevienā no telpām nav veikti parketa ieklāšanas darbi, visās telpās ir ieklāts lamināts. Sazinoties ar otru šī paša objekta kontaktpersonu, kas atbildīga par saimniecības darbiem objektā, tika sniegta informācija, ka divās telpās ir ieklāts *it kā parkets*. Taču Komisijai veicot sīkāku izjautāšanu par ieklāto materiālu, kontaktpersona apstiprināja, ka ieklātais materiāls nav parkets šī vārda klasiskajā izpratnē, ieklāts ir lamināts, kas vizuāli atgādina parketu, t.i., grīdas segums ir lamināts ar parketam raksturīgu krāsojumu un zīmējumu. Līdz ar to pretendenta norādītā pieredze nav uzskatāma par līdzvērtīgu pieredzi parketa grīdas ieklāšanā, atjaunošanā dažādo ieklāšanas tehnoloģisko procesu dēļ. Taču saskaņā ar Instrukcijas 10.2.punktu pretendentam bija jāiesniedz informācija par vismaz 2 (diviem) līdzvērtīgiem pasūtījumiem tieši parketa ieklāšanas, atjaunošanas darbos. Ņemot vērā, ka pretendenta otra atsauksme ir iesniegta par objektu, kas ir īres nams un nav publiski sasniedzams, tad Komisija 2016. gada 6.septembrī plkst. 11:11 un 13:45 mēģināja sazināties ar SIA “Balti Construction” norādīto klienta SIA “Mūsu nami” kontaktpersonu, pa norādīto tālruni, taču šī kontaktpersona nebija sasniedzama. Pa norādīto tālruni neviena cita kontaktpersona nevarēja sniegt informāciju par pretendenta norādīto objektu un pretendenta veiktajiem darbiem objektā. Ņemot vērā, ka pretendents pieredzes apliecinājumā ir norādījis tikai divus pakalpojumu saņēmējus, pie tam tos pašus, kas ir izsnieguši atsauksmes, komisija nevarēja pārliedzināties par pretendenta sniegtās informācijas patiesumu, kā arī to, ka pretendentam ir līdzvērtīga pieredze vismaz divos objektos. Ievērojot minēto, komisija nevarēja gūt pārlicību, ka pretendentam ir līdzvērtīga pieredze grīdas remontdarbu (parketa ieklāšana, atjaunošana) veikšanā, kas šajā gadījumā ir uzskatāmi par būtisku trūkumu pretendentu piedāvājumā, jo pasūtītājs ir iecerējis veikt parketa remontdarbus, kam, kā jau iepriekš minēts, ir atšķirīga darba tehnoloģija, kā ieklājot laminātu. Turklāt, minētie darbi ir veicami Pasūtītāja objektā, kas ir kultūrvēsturisks piemineklis. 3) Pretendenta pieteikumā nav informācijas par apakšuzņēmēju piesaisti; 4) pretendents ir veicis apskati Latvijas Nacionālā vēstures muzeja Dauderu nodaļas telpās 2016. gada 5.septembrī, ko apliecina ieraksts Apskates reģistrācijas lapā; 5) pretendents ir iesniedzis detalizētu veicamo darbu apjomu un izmaksas par Latvijas Nacionālā vēstures muzeja Dauderu nodaļas telpu remontdarbu veikšanu; 6) pretendents ir iesniedzis apliecinājumu ar norādi par Darbu izpildes garantijas termiņu 36 mēneši; 7) pretendents ir iesniedzis vispārīgu

darbu izpildes kalendāro grafiku pa nedēļām par galvenajiem darbu izpildes veidiem; 8) pretendents ir iesniedzis aprakstu par darbu veikšanas procesā pielietotajiem materiāliem; 9) pretendenta piedāvājumu ir parakstījusi paraksttiesīgā persona. Ievērojot iepriekš minēto, pārbaudot visus iesniegtos kvalifikācijas dokumentus, Komisija secina, ka SIA “Balti Construction” iesniegtais piedāvājums neatbilst visām Instrukcijā noteiktajām kvalifikācijas prasībām. Saskaņā ar Instrukcijas punktā 9.3. noteikto, Pasūtītājs izslēdz pretendentu no dalības iepirkumā.

- (5) Attiecībā uz CEPLIS V.S. SIA komisija konstatē: 1) pretendents iesniedzis pieteikumu piedalīties iepirkumā; 2) pretendents iesniedzis savu pieredzes apliecinājumu par pēdējo 3 (trīs) gadu laikā veiktajiem pasūtījumiem, un ir iesniedzis 4 (četras) pozitīvas atsauksmes no pakalpojumu saņēmējiem par dažādiem objektiem. Komisija sazinājās ar 2 (diviem) no 20 (divdesmit) Pretendenta norādītajiem pakalpojumu saņēmējiem - Valsts kancelejas un Rīgas kultūras un tautas mākslas centru “Mazā ģilde” kontaktpersonām, kuri apliecināja pozitīvas atsauksmes par pretendenta sniegtajiem pakalpojumiem, kā arī apliecināja, ka pretendents ir veicis tieši parketa ieklāšanas/atjaunošanas darbus; 3) pretendenta pieteikumā nav informācijas par apakšuzņēmēju piesaisti; 4) pretendents ir veicis apskati Latvijas Nacionālā vēstures muzeja Dauderu nodaļas telpās 2016. gada 31.augustā, ko apliecina ieraksts Apskates reģistrācijas lapā; 5) pretendents ir iesniedzis detalizētu veicamo darbu apjomu un izmaksas par Latvijas Nacionālā vēstures muzeja Dauderu nodaļas telpu remontdarbu veikšanu; 6) pretendents ir iesniedzis apliecinājumu ar norādi par Darbu izpildes garantijas termiņu 36 mēneši; 7) pretendents ir iesniedzis vispārīgu darbu izpildes kalendāro grafiku pa nedēļām par galvenajiem darbu izpildes veidiem; 8) pretendents ir iesniedzis aprakstu par darbu veikšanas procesā pielietotajiem materiāliem; 9) pretendenta piedāvājumu ir parakstījusi paraksttiesīgā persona. Ievērojot minēto, pārbaudot visus iesniegtos kvalifikācijas dokumentus, Komisija secina, ka CEPLIS V.S. SIA iesniegtais piedāvājums atbilst visām Instrukcijā noteiktajām kvalifikācijas prasībām.
- (6) Pretendentu cenu piedāvājums par līguma izpildi, bez pievienotās vērtības nodokļa, euro:

Nr. p.k.	Pretendents	Piedāvātā līgumcena EUR, bez PVN
1.	SIA “Eko Projekts”	7950,54
2.	SIA “Balti Construction”	6304,29
3.	CEPLIS V.S. SIA	7610,64

- (7) Saskaņā ar Instrukcijas 11.9.punktu, ja pretendentu piedāvājums ir atbilstošs Tehniskās specifikācijas prasībām un Instrukcijas 10.1 – 10.9. punktam, Komisija izvēlas pretendenta piedāvājumu, kuram kopējā piedāvātā līgumcena par līguma izpildi ir viszemākā.
- (8) CEPLIS V.S. SIA piedāvājums ir atbilstošs Tehniskās specifikācijas prasībām un Instrukcijas 10.1 – 10.9. punktam, un piedāvātā līgumcena par līguma izpildi ir viszemākā.

Atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 8.<sup>2</sup> panta piektajai daļai, ņemot vērā Instrukcijā noteiktos vērtēšanas kritērijus, pēc informācijas pārbaudes par CEPLIS V.S. SIA atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 8.<sup>2</sup> panta septītajā daļā noteiktajai kārtībai

komisija secina: attiecībā uz CEPLIS V.S. SIA iepirkuma izsludināšanas dienā 26.08.2016. un lēmuma pieņemšanas dienā 06.09.2016. nav reģistrētu maksātspējas un likvidācijas procesu, nav apturēta vai pārtraukta tā saimnieciskā darbība, uzsākta tiesvedība par tā bankrotu; nav nodokļu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 euro; kā arī nav nodokļu parādu Latvijas Republikas pašvaldībās.

#### **Komisija nolemj:**

- Latvijas Nacionālā vēstures muzeja izsludinātajā iepirkumā „Grīdas remontdarbi Latvijas Nacionālā vēstures muzeja Dauderu nodaļas telpās”, iepirkuma identifikācijas nr.LNVM/2016/9, uzvarējušais pretendents, kuram tiek piešķirtas līguma slēgšanas tiesības, ir – CEPLIS V.S. SIA, reģ.nr.,40003290690, juridiskā adrese Koku iela 16A, Rīga, LV – 1004, - par kopējo summu **EUR 7610,64** (septiņi tūkstoši seši simti desmit *euro* 64 centi), neieskaitot pievienotās vērtības nodokli 21% apmērā. \_

Komisijas locekļu paraksti:

Komisijas priekšsēdētāja:

/I.Auniņa/

Komisijas locekļi:

/J.Ķīkulis/

/A.Dzelzkalēja/