

Latvijas Nacionālā vēstures muzeja  
Iepirkuma komisijas lēmums nr.6  
Iepirkuma identifikācijas nr.LNVM/2015/6  
„Augstas izšķirtspējas Ramana spektrometriskās sistēmas ar konfokālo mikroskopu iegāde”

Rīgā, 2015.gada 26.augustā

**Latvijas Nacionālā vēstures muzeja iepirkuma komisija šādā sastāvā:**

Ineta Ozoliņa – komisijas priekšsēdētāja;

Jānis Ķīkulis – komisijas loceklis;

Sarmīte Gaismiņa – komisijas locekle,

Eksperta atzinumu sniedza - pieaicināts eksperts fizikas zinātņu doktors Jevgēnijs Gabrusenoks

**Komisijas izveidošanas pamatojums:** Rīkojums nr.M-3, 12.01.2015

konstatē:

Iepirkumā ar identifikācijas nr.LNVM/2015/6 „Augstas izšķirtspējas Ramana spektrometriskās sistēmas ar konfokālo mikroskopu iegāde” ir pieteikušies kopā 2 (divi) pretendenti: SIA „Armgate” un SIA “Hydrox”.

(1) Piedāvātās līgumcenas:

Nr. p.k.	Pretendenta nosaukums	Piedāvātā līgumcena, EUR, bez PVN
1.	SIA ”Armgate”	277 624.00
2.	AS “Hydrox”	275 000.00

- (2) Saskaņā ar Nolikuma 26.1.punktu Komisija pārbauda pretendentu piedāvājumu atbilstību Nolikumā noteiktajām noformējuma prasībām.
- (3) Pretendentu iesniegtie piedāvājumi ir atbilstoši noformējuma prasībām.
- (4) Komisija pārbauda pretendentu piedāvājumu atbilstību Nolikuma 21.1.-21.7.noteiktajām kvalifikācijas prasībām.
- (5) Komisija atzīst SIA “Armgate” par atbilstošu kvalifikācijas prasībām. Attiecībā uz SIA “Hydrox” piedāvājumu, Komisija konstatē, ka SIA “Hydrox” ir iesniedzis pretendenta pieredzes sarakstu līdzīgos pasūtījumos, taču pretendents nav iesniedzis vismaz vienu pozitīvu atsauksmi par Ramana spektrometra vai līdzīgas preces piegādi. Pretendents ir iesniedzis sarakstu ar juridiskajām personām, kuras varētu sniegt pozitīvas atsauksmes, taču pati atsauksme nav pievienota. Nolikuma 21.3.punktā, ka arī pasūtītāja izstrādātajā veidlapā pielikumā nr.4 tika norādīts, ka pretendentam jāiesniedz vismaz viena pozitīva atsauksme. Klientu saraksta iesniegšana, kuri varētu sniegt pozitīvu atsauksmi, nav uzskatāma par atsauksmi. Ņemot vērā, ka pretendents pielikumā nr.4 sarakstā ir iekļāvis arī Latvijā reģistrētas juridiskās personas, Komisija nolemj pretendentu neizslēgt no tālākās vērtēšanas un nepieciešamības gadījumā Komisija pati pieprasīs atsauksmi no Pretendenta klientiem.

- (6) Saskaņā ar Nolikuma 27.1.punkta Komisija pārbauda pretendentu piedāvājumu atbilstību Tehniskās specifikācijas prasībām.
- (7) Attiecībā uz SIA “Hydrox” tehnisko piedāvājumu, Komisija ir secinājusi tālāk norādīto: **(a)** Tehniskās specifikācijas 2.2.punktā ir prasīts spektrālais diapazons, kas nosedz tuvo infrasarkanā, redzamo un tuvo ultravioletā spektra diapazonu, t.i.1060 – 200nm. Pretendents, lai nosegtu pieprasīto spektrālo diapazonu, piedāvā divu monohromatoru komplektu ar diviem CCD detektoriem. Tas būtu pieļaujams, ja šie divi detektori pilnībā nosedz spektrālo diapazonu. **(b)** Tehniskās specifikācijas 2.3.punktā ir prasīts, lai iekārtas spektrālā izšķirtspēja būtu labāka par  $0,5\text{cm}^{-1}$  pie 532nm ierosmes. Pretendents norāda, ka piedāvātā spektrālā izšķirtspēja ir daudz labāka par  $0,5\text{cm}^{-1}$  pie 532nm lāzeriesmes un tas ir pierādāms uzstādīšanas laikā. Norādot, ka spektrālā izšķirtspēja ir “daudz labāka par  $0,5\text{cm}^{-1}$  pie 532nm ierosmes”, nenorādot konkrētu parametru, nav iespējams izvērtēt abstraktu norādi. Tehniskajā piedāvājumā ir jānorāda konkrēti iekārtas parametri, lai varētu izvērtēt šo parametru atbilstību Tehniskās specifikācijas prasībām. **(c)** Tehniskās specifikācijas 2.5.punktā ir prasīts neitrāls filtrs ar maināmu caurlaidību lāzera starojuma intensitātes mainīšanai. Pretendents piedāvā un norāda “brīvi regulējama lāzera jauda, kas dod augstu lāzera jaudas kontroli, kā arī daudz precīzāku jaudas regulācijas soli un mērījumu atkarotamību”. Parasti tiek izmantoti neitrāli filtri, kas nodrošina stabilu un atkarotamu lāzera jaudu. Nepiedāvājot neitrālu filtru, iespējamās problēmas ar mazu lāzera jaudu. Nav pārliecības, ka lāzera jaudu var regulēt pie mazām jaudām, jo parasti jaudas iestādīšanu nodrošina ar neitrālu filtru. **(d)** Tehniskās specifikācijas 2.6.punktā ir prasīts visu piegādāto lāzeru stacionāra optiska pieslēgšana, darba stara pārslēgšana. Pretendents piedāvā – “visi piegādātie lāzeri tiek stacionāri pieslēgti sistēmai un tiek pārslēgti fiziski neiejaucoties lāzeru stara ceļā, tā nodrošinot augstu precizitāti un vienkāršu darbu. Pārbaudot pretendenta piedāvāto iekārtas modeli pretendenta mājas lapā internetā (<http://www.witec.de/assets/Literature/Files/WITec-Catalogue-complete.pdf>) un, pārbaudot tur izklāstītos iekārtas parametrus, var secināt, ka Piedāvātajai iekārtai lāzerstarojums tiek pieslēgts iekārtai, izmantojot gaismas vadus. Gaismas vadi depolarizē lāzera starojumu. Tas neļauj veikt polarizācijas mērījumus. **(e)** Tehniskās specifikācijas 2.7.punktā ir prasīti vismaz divi izejas optiskie kanāli, uz katra no kuriem ir montējami Ramana starojuma detektori. Pārbaudot pretendenta piedāvāto iekārtas modeli pretendenta mājas lapā internetā (<http://www2.witec.de/assets/Downloads/raman/uhts300flyer.pdf>) un, pārbaudot tur izklāstītos iekārtas parametrus, var secināt, ka monohromatoram UHTS 300 mehāniski ir montējams tikai viens detektors. **(f)** Tehniskās specifikācijas 2.8.punktā ir prasīts motorizēts malas filtru (Releja līnijas dzesēšanai) turētājs. Pretendents tehniskajā piedāvājumā norāda “katram lāzeram ir pievienots filtru komplekts, kurā iekļauti: plašas caurlaidības Raman filtrs (E-Grade), malas dihoriskais stara dalītājs (Releja līnijas); Lāzera līnijas filtrs – kopā 9 filtri, kas vienkārši un ātri pārslēdzami ar vienu rokas kustību fiziski neiejaucoties lāzeru stara ceļā”. Līdz ar to secināms, ka pretendents piedāvā ar roku pārslēdzamus filtrus, nevis kā prasīts tehniskās specifikācijas 2.8.punktā – motorizēts malas filtru turētājs. **(g)** Tehniskās specifikācijas 3.1.1.punktā ir prasīts konfokālās optikas savietojums starp mikroskopu un monohromatoru. Pretendents piedāvā - “mikroskopa

sastāvdaļas savienotas izmantojot optisko šķiedru tehnoloģiju, kas uzlabo signāla caurlaidību un saglabā augstu konfokālītāti visos darba apstākļos”. Sastāvdaļu optiska savienošana, izmantojot gaismas vadus, var radīt problēmas Ramana spektru polarizācijas īpašību mērījumos. **(h)** Tehniskās specifikācijas 3.3.1.punktā ir paredzēta paraugu apskate, izmantojot binokulāru. Pretendents norāda – “nav paredzēts. Tā vietā iestrādāta augstas izšķirtspējas kamera, kas uzlabo lāzerstarojuma aizsardzību, kā arī nodrošina precīzu paraugu dokumentāciju”. **(i)** Tehniskās specifikācijas 3.4.1.punktā ir prasīts XY skenēšanas laukums ne mazāks par 100x50 mm (X x Y). Pretendents piedāvā XY skenēšanas laukumu ne mazāku par 50x50 mm (XxY). **(j)** Tehniskās specifikācijas 3.5.3.punktā ir prasīta paraugu ātrā kartēšana, izmantojot punkta skenēšanu, līnijveida skenēšanu, ātro skenēšanu, dziļuma profilēšanu. Kartēšanas programmatūra ātrai datu ieguvei un spektrālo datu segmentēšanai. Pretendents nav izpratis terminu ‘līnijveida skenēšana’. Tehniskajā specifikācijā ir domāta lāzera līnijveida fokusēšana. Tehniskajā specifikācijā tas tiek prasīts 3.5.4.punktā, savukārt 3.5.4.punktā pretendents norāda, ka šāda iespēja nav un tiek uzskatīta par nevajadzīgu ātrās skenēšanas aizstājēju. Komisijas ieskatā tas noved pie būtiskas spektrometra izmantošanas iespēju ierobežošanas. Piemēram, ja ir jutīgi paraugi pret lāzerstarojumu, tad labāk, ja šis stars ir fokusēts līnijā, nevis punktā. **(k)** Tehniskās specifikācijas 4.2.3.punktā ir prasīta lāzera jauda ne mazāka par 300mW, pretendents piedāvā 120mW. Jaudas iespēju ierobežošana sašaurina eksperimenta iespējas optiski labiem paraugiem. **(l)** Tehniskās specifikācijas 4.3.1.punktā ir prasīts lāzers ar starojuma viļņa garumu 473nm, starojumu polarizētu. Pretendents piedāvā 488nm lāzeru. Pretendenta piedāvātais lāzers parasti ir argona gāzu lāzers, bet pasūtītājs lāzeru komplektācijā ir izvēlēties izmantot cietvielu lāzerus. **(m)** Tehniskās specifikācijas 7.1.un 7.3.punktā attiecīgi tiek pieprasīti manipulators un parauga termostats mikroskopam. Pretendents nenorāda šo palīgierīču ražotājus, lai gan pasūtītāja veidlapā “Tehniskais un finanšu piedāvājums”, 3.pielikums ir norādīts, ka pretendentam aizpildot tabulas, ir jānorāda piedāvātās Iekārtas sastāvā esošo preču ražotājus. Nenorādot ražotāju, nav pilnībā saprotami piedāvāto iekārtu tehniskie parametri. **(n)** Tehniskās specifikācijas 7.4.punktā ir prasīts depolarizators, bet pretendents norāda, ka šo uzdevumu veic optisko šķiedru tehnoloģija. Komisijas ieskatā optiskajā šķiedrā gaismas depolarizācijas pakāpe nav viennozīmīga. **(o)** Tehniskās specifikācijas 7.5.punktā ir prasīti polarizācijas analizatori. Pretendents norāda, ka tie ir iebūvēti spektrometrā. Iebūvēti polarizatori paredzēti paraugu apskatīšanai polarizētā gaismā. Nav skaidrs vai tie darbojas Ramana spektru mērīšanā.

- (8) Ņemot vērā lēmuma 7.punktā norādītās neprecizitātes pretendenta tehniskajā piedāvājumā, kā arī vairākas neatbilstības pretendenta piedāvātajai iekārtai ar pasūtītāja tehniskajā specifikācijā prasīto, secināms, ka atsevišķos tehniskā piedāvājuma punktos būtu nepieciešams papildus paskaidrojums no pretendenta, kā arī detalizēta optiskā shēma. Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 45.panta trešo daļu “piedāvājumu vērtēšanas gaitā pasūtītājs ir tiesīgs pieprasīt, lai tiek izskaidrota tehniskajā un finanšu piedāvājumā iekļautā informācija (...)”. Papildus paskaidrojums būtu nepieciešams par tiem tehniskā piedāvājuma punktiem, kur komisija un pieaicinātais eksperts ir konstatējis neatbilstību ar pretendenta piedāvāto iekārtas modeli un

pretendenta mājas lapā norādītā modeļa tehniskajiem parametriem. Ņemot vērā, ka Publisko iepirkumu likuma 45.panta trešās daļas norma nav uzskatāma par imperatīvu tiesību normu un komisijai ir tiesības, nevis pienākums šādu informāciju pieprasīt, komisijas ieskatā papildus informācijas pieprasīšana no pretendenta nav lietderīga vairāku apsvērumu dēļ, Pirmkārt, komisija var pieprasīt pretendentam izskaidrot un precizēt pretendenta tehnisko piedāvājumu, pretendents to nedrīkst papildināt ar jauniem tehniskiem parametriem, taču vairākos tehniskā piedāvājuma punktos papildus informācijas iesniegšana būtu uzskatāma par tehniskā piedāvājuma papildināšanu, piemēram tehniskā piedāvājuma 7.1. un 7.3.punkta papildināšana ar piedāvātās palīgiekārtas ražotāju. Otrkārt, SIA "Hydrox" tehniskais piedāvājums vairākos punktos ir neatbilstošs prasītajai tehniskajai specifikācijai, piemēram, tehniskā piedāvājuma 3.5.3.un 3.5.4.punkti ir vērtējami kā būtiska neatbilstība prasītajai tehniskajai specifikācijai un piedāvājuma neatbilstība būtiski sašaurinās mērījumu iespējas. Tāpat tehniskā piedāvājuma neatbilstība 2.8., 3.3.1., 3.4.1., 4.2.3.punktos ir vērtējama kā būtiska atkāpšanās no tehniskās specifikācijas prasībām, jo tehniskajā specifikācijā pasūtītājs ir iekļāvis tādas tehniskās prasības, kas pēc iespējas plašāk nodrošina iekārtas izmantošanas iespējas. Pieļaujot šādas atkāpes no pasūtītāja tehniskajā specifikācijā izvirzītajām prasībām, pasūtītājs neievērotu vienlīdzības principu pret otru pretendentu SIA "Armgate", jo šādas būtiskas atkāpes no tehniskajām prasībām ietekmē arī finanšu piedāvājumu, kas iespējams varētu būt lētāks, ja arī SIA "Armgate" iesniegtu tehnisko piedāvājumu ar šādām atkāpēm no prasītās tehniskās specifikācijas. Papildus jānorāda, ka pasūtītājs ir izstrādājis tehnisko specifikāciju, kas ir atbilstoša pasūtītāja darbības specifikai un iekārtas lietošanas mērķim. Ja pretendentam bija šaubas par pasūtītāja tehnisko specifikāciju un tajā noteikto tehnisko prasību pamatotību, tad saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 83.panta trešās daļas pirmo punktu pretendentam bija iespējas iesniegt sūdzību Iepirkumu uzraudzības birojam ne vēlāk kā 10 dienas pirms tam, kad beidzas piedāvājumu iesniegšanas termiņš, - attiecībā uz atklāta konkursa nolikumā un paziņojumā par līgumu iekļautajām prasībām. Līdz ar to, iesniedzot piedāvājumu, pretendents SIA "Hydrox" nevar apšaubīt pasūtītāja tehniskajā specifikācijā izvirzītās prasības, kā tas, piemēram, tiek darīts tehniskā piedāvājuma 3.5.4.punktā, norādot, ka "šāda iespēja nav un tiek uzskatīta par nevajadzīgu". Tādējādi, komisijas ieskatā, pieprasīt papildus paskaidrojumus par atsevišķiem pretendenta iesniegtajiem tehniskā piedāvājuma punktiem nebūtu lietderīga, jo ir konstatētas vairākas būtiskas neatbilstības pretendenta tehniskajā piedāvājumā, salīdzinot to ar pasūtītāja tehniskajā specifikācijā prasīto. Apkopojot iepriekš minēto, komisija vērtē pretendenta SIA "Hydrox" iesniegto tehnisko piedāvājumu par neatbilstošu tehniskās specifikācijas prasībām.

- (9) Attiecībā uz SIA "Armgate" tehnisko piedāvājumu, Komisija konstatē, ka pretendenta piedāvājums ir atbilstošs tehniskās specifikācijas prasībām.
- (10) Saskaņā ar Nolikuma 27.5.punktu līguma slēgšanas tiesības būtu piešķiramas pretendentam, kura tehniskais piedāvājums ir atbilstošs tehniskās specifikācijas prasībām un kura piedāvātā līgumcena ir viszemākā. Tā kā SIA

“Armgate” piedāvājums ir vienīgais piedāvājums, kurš atbilst tehniskās specifikācijas prasībām, tad SIA “Armgate” būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības.

Atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 56.panta pirmajai, trešajai un ceturtajai daļai, ņemot vērā Nolikumā noteikto vērtēšanas kritēriju, pēc informācijas pārbaudes par SIA „Armgate” atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 39.<sup>1</sup> panta septītajai daļai komisija secina: attiecībā uz SIA „Armgate” nepastāv Publisko iepirkumu likuma 39.<sup>1</sup> pantā noteiktie pretendenta izslēgšanas gadījumi.

### **Komisija nolemj:**

- Latvijas Nacionālā vēstures muzeja izsludinātajā iepirkumā „ Augstas izšķirtspējas Ramana spektrometriskās sistēmas ar konfokālo mikroskopu iegāde”, iepirkuma identifikācijas nr.LNVM/2015/6, pretendents, kuram tiek piešķirtas līguma slēgšanas tiesības ir – SIA „Armgate”, reģ.nr.50003208531 , juridiskā adrese Liliju iela 20, Mārupe, Mārupes pag., LV – 2167.

Komisijas locekļu paraksti:

Komisijas priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ /I.Ozoliņa/

Komisijas locekļi:

/personiskais paraksts/ /J.Ķīkulis/

/personiskais paraksts/ /S.Gaismiņa/

NORAKSTS PAREIZS

\_\_\_\_\_/I.Ozoliņa/  
LNVM Iepirkumu komisijas priekšsēdētāja  
2015.gada 26.augustā